

UCHWAŁA Nr 253 / 5092 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 28 grudnia 2016r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 18 sierpnia 2016 r. przez firmę Arkadia Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Zwiększenie konkurencyjności firmy ARKADIA Sp. z o.o. poprzez utworzenie bazy szkoleniowej *ACTIV FUN&CHILL*”, nr RPPK.01.04.01-18-1209/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

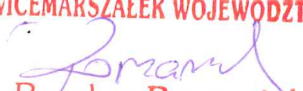
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 18 sierpnia 2016 r. przez firmę Arkadia Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „Zwiększenie konkurencyjności firmy ARKADIA Sp. z o.o. poprzez utworzenie bazy szkoleniowej ACTIV FUN&CHILL”, nr RPPK.01.04.01-18-1209/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. firma Arkadia Sp. z o.o. złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Zwiększenie konkurencyjności firmy*”

ARKADIA Sp. z o.o. poprzez utworzenie bazy szkoleniowej *ACTIV FUN&CHILL*". Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-1209/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy i uzupełnienia. W związku z powyższym w dniu 27 czerwca 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.5.1209.2016.RG (doręczonym w dniu 29 czerwca 2016 r.), wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że uwagi dotyczyły przedłożenia brakujących załączników do wniosku o dofinansowanie, tj.:

- Załącznika nr 2 pn. *Część środowiskowa wniosku o dofinansowanie*;
- Załącznika nr 11 pn. *Oświadczenie o spełnieniu kryteriów podmiotowych przez mikro, małe, średnie lub duże przedsiębiorstwo*.

Wnioskodawca złożył uzupełniony wniosek o dofinansowanie w terminie. W trakcie analizy dokumentacji stwierdzono, iż przedłożone załączniki zostały podpisane niezgodnie z Regulaminem konkursu.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego standardowego – *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku* z uwagi na fakt, iż załączniki były nieprawidłowo podpisane. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.1209.2015.RG, doręczonym w dniu 4 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 18 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ w zakresie odrzucenia projektu na etapie oceny formalnej. Wnioskodawca stwierdza, że interpretacja zasady jednokrotności wezwania do uzupełnienia wniosku o dofinansowanie oraz interpretacja postanowień dokumentacji wnioskowej obejmującej zasady reprezentacji wnioskodawcy jest nieprawidłowa. Wnioskodawca w proteście zaznacza, że wypełnił wskazówki z wezwania do uzupełnień i przedłożył wymagane załączniki, jednakże uzyskał ocenę negatywną, gdyż IZ dopatrzyła się uchybień w postaci niewłaściwej formy złożenia przedmiotowych dokumentów w zakresie reprezentacji spółki. Wnioskodawca uważa, że IZ RPO WP nieprawidłowo interpretuje zapisy Regulaminu konkursu dotyczące pkt. A.11 wniosku o dofinansowanie, iż osoby w nim wskazane do reprezentacji winny działać łącznie. Dodatkowo Wnioskodawca zaznacza, że IZ nieprawidłowo zinterpretowała również zapisy dotyczące sposobu reprezentacji zawarte w wyciągu z KRS spółki, gdyż nie wzięła pod uwagę sformułowanej w nich ogólnej zasady, która mówi że przy czynnościach o wartości nieprzekraczającej kwoty 5000,00 zł wystarczy działanie jednego członka zarządu lub prokurenta samodzielnie. Ponadto Wnioskodawca stwierdza, że podpisanie obu zakwestionowanych załączników nie było oświadczeniem woli, a jedynie potwierdzeniem faktów bez wpływu na ukształtowania

stosunku zobowiązaniowego, więc Wnioskodawca uznał je jako oświadczenie wiedzy. Wnioskodawca uważa, że podpisanie uzupełnień było oświadczeniem wiedzy nie wywołującym skutku w postaci rozporządzenia prawem czy też zaciągnięcia zobowiązania o wartości przekraczającej kwotę wskazaną we wpisie do KRS i przyjmuje, że podpis jednego z członków zarządu uczynił zadość wymaganiom konkursowym.

Następnie Wnioskodawca w proteście zarzuca, że IZ RPO WP niewłaściwie stosuje zasadę jednokrotnego wezwania Wnioskodawcy do uzupełnień na etapie oceny formalnej. Wnioskodawca uważa, że zasadę jednorazowego wezwania do uzupełnień lub poprawienia wniosku należy traktować nie jako jednorazowość wezwania do uzupełnienia wszystkich dokumentów składających się na treść wniosku, ale należy ją odnieść do poszczególnego braku czy też omyłki. Wnioskodawca zaznacza, że IZ powinna była wezwać go powtórnie do uzupełnienia podpisów, gdyż w pierwszym wezwaniu nie umieściła takiego zapisu. Ponadto Wnioskodawca stwierdza, że wyjaśnienia powinny być prowadzone do chwili uzyskania informacji stanowiącej podstawę rzetelnej oceny złożonego wniosku.

W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o weryfikację dokonanej oceny projektu

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. Badanie pod kątem spełnienia pierwszego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- złożono wszystkie wymagane w regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane / potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- załączniki zostały poprawnie przygotowane (tzn. zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa).

Zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6) Regulaminu konkursu: „*W przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy lub uzupełnień w zakresie wskazanym przez KOP. W tym celu członek KOP, dokonujący oceny formalnej zwraca się z pisemną prośbą o uzupełnienie lub skorygowanie uchybień w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma. Termin uważa się za zachowany, jeżeli pismo wraz*

z uzupełnieniami wpłynęło w ww. terminie do DWP (o dacie wpływu decyduje data stempla DWP)”.

Dalej § 5 ust. 3 pkt 13) Regulaminu stanowi, że: „Jeżeli w wyznaczonym terminie skorygowany/uzupełniony wniosek lub wymagane wyjaśnienia/uzupełnienia nie zostaną dostarczone, lub dostarczone będą po wyznaczonym terminie, oraz w przypadku gdy złożone wyjaśnienia/ uzupełnienia/ korekty nie doprowadzą do usunięcia braków lub błędów uniemożliwiających spełnienie wszystkich kryteriów oceny formalnej i/lub wnioskodawca dokona zmian, które są niedopuszczalne zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 8 i pkt 9, wniosek uzyskuje ocenę negatywną.”

W przedmiotowej sprawie kluczowym jest fakt, że Wnioskodawca na etapie wezwania do uzupełnień złożył brakujące załączniki jednakże podpisane niezgodnie z zapisami dokumentacji konkursowej.

Wnioskodawca w proteście podnosi, że IZ RPO WP nieprawidłowo interpretuje zapisy Regulaminu konkursu, jakoby pkt. A.11 wniosku o dofinansowanie określał, iż osoby w nim wskazane do reprezentacji winny działać łącznie. Dodatkowo Wnioskodawca zaznacza, że IZ nieprawidłowo zinterpretowała również zapisy dotyczące sposobu reprezentacji zawarte w wyciągu z KRS spółki, gdyż nie wzięta pod uwagę sformułowanej w nich ogólnej zasady, która mówi że przy czynnościach o wartości nieprzekraczającej kwoty 5000,00 zł wystarczy działanie jednego członka zarządu lub prokurenta samodzielnie. Ponadto Wnioskodawca stwierdza, że podpisanie obu zakwestionowanych załączników nie było oświadczeniem woli, a jedynie potwierdzeniem faktów bez wpływu na ukształtowania stosunku zobowiązaniowego, więc Wnioskodawca uznał je jako oświadczenie wiedzy. Wnioskodawca uważa, że podpisanie uzupełnień było oświadczeniem wiedzy nie wywołującym skutku w postaci rozporządzenia prawem czy też zaciągnięcia zobowiązania o wartości przekraczającej kwotę wskazaną we wpisie do KRS i przyjmuje, że podpis jednego z członków zarządu uczynił zadość wymaganiom konkursowym.

IZ RPO WP nie może zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy. Zgodnie z § 3 ust. 5 Regulaminu: *„Wnioskodawca jest zobowiązany do sporządzenia załączników do wniosku o dofinansowanie i dołączenia ich do przedkładanej wersji papierowej wniosku o dofinansowanie projektu. Sposób wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie określa Instrukcja wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu, stanowiąca załącznik nr 4 do niniejszego Regulaminu. Oryginały załączników sporządzone przez wnioskodawcę (np. oświadczenia) powinny być podpisane zgodnie z zasadami określonymi w § 3 ust. 4 niniejszego Regulaminu.”*

Regulamin w § 3 ust. 4 wskazuje, iż *„(...) Papierowa wersja wniosku o dofinansowanie powinna być podpisana czytelnie (lub paraflowana z imienną*

pieczętką) przez osoby uprawnione do reprezentacji wnioskodawcy zgodnie z punktem A.11 wniosku).”

Dalej § 5 ust. 3 pkt 11 Regulaminu Konkursu wskazuje, że: „Uzupełniony wniosek o dofinansowanie należy sporządzić zgodnie z zasadami określonymi w § 3 niniejszego Regulaminu.(...)”

Ponadto zgodnie z zapisami *Instrukcji wypełniania wniosku* stanowiącej załącznik nr 2 do Regulaminu konkursu w Tabeli A.11 wniosku o dofinansowanie: „Należy podać imię i nazwisko osoby/osób upoważnionej/nych, zgodnie z przepisami prawa lub zapisami dokumentów rejestrowych wnioskodawcy, do: reprezentowania wnioskodawcy, składania oświadczeń oraz zawierania umów mogących skutkować zaciągnięciem zobowiązań majątkowych. Wskazana osoba/osoby jest/są zobowiązana/ne do składania podpisów pod wnioskiem oraz jego załącznikami.”

Uwzględniając powyższe zapisy Regulaminu konkursu, prawidłowo podpisane załączniki do wniosku o dofinansowanie powinny zawierać czytelny podpis osoby/osób upoważnionych do reprezentacji Wnioskodawcy wskazanych w Tabeli A.11 wniosku lub powinny być przez nich paraflowane z imienną pieczętką, analogicznie do sposobu podpisania wniosku o dofinansowanie.

Wnioskodawca w złożonym wniosku o dofinansowanie wskazał w Tabeli A.11 dwie osoby upoważnione do reprezentacji Wnioskodawcy - Pana Macieja Czyż Prezesa spółki oraz Pana Ireneusza Pokrywkę Zastępcę Prezesa spółki, którzy jednocześnie byli uprawnieni do podpisania wniosku wraz z załącznikami. Należy wskazać, iż pierwotnie złożona dokumentacja została podpisana właściwie przez obie osoby wskazane w Tabeli A.11. Ponadto złożony w ramach uzupełnień wniosek o dofinansowanie oraz aneks do Biznesplanu również zostały podpisane przez Pana Macieja Czyż oraz Pana Ireneusza Pokrywkę. Jedynie załączone w ramach uzupełnień załączniki zostały podpisane tylko przez jedną osobę - Pana Macieja Czyż.

IZ RPO WP zaznacza, że w Tabeli A.11 wniosku o dofinansowanie podano, że do reprezentacji Wnioskodawcy, a także podpisania wniosku wraz z załącznikami upoważnione są dwie osoby. Informacje te znajdują potwierdzenie w wyciągu z KRS, który został przedłożony w dokumentacji aplikacyjnej. Zgodnie z Działem 2, Rubryką 1 pn. Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu, punkt 2 – Sposób reprezentacji podmiotu KRS: „(...) w przypadku zarządu wieloosobowego do występowania w imieniu spółki uprawnionych jest łącznie dwóch członków zarządu lub członek zarządu z prokurentem”.

W związku z powyższym złożone w dniu 6 lipca 2016 r. uzupełnienia (tj. załącznik nr 2 i nr 11) podpisane jedynie przez Pana Macieja Czyż zostały podpisane niezgodnie z przytoczonymi wyżej zapisami Regulaminu jak również z zasadami reprezentacji wynikającymi z wyciągu z Krajowego Rejestru Sądowego.

Wnioskodawca w proteście stwierdza, iż IZ w trakcie interpretacji zapisów KRS nie wzięła pod uwagę sformułowanej w nich ogólnej zasady, która mówi że przy czynnościach o wartości nieprzekraczającej kwoty 5000,00 zł wystarczy działanie jednego członka zarządu lub prokurenta samodzielnie.

IZ RPO wskazuje, że podpisanie wniosku o dofinansowanie przekracza czynności o wartości nieprzekraczającej kwoty 5000,00 zł, gdyż wniosek o dofinansowanie jest załącznikiem do umowy o dofinansowanie, która to jest zobowiązaniem majątkowym na realizację projektu w kształcie opisanym wnioskiem o dofinansowanie. To na założone we wniosku cele, wskaźniki, rezultaty projektu udzielane jest dofinansowanie. Uznać więc trzeba, że wniosek o dofinansowanie jest najistotniejszym dokumentem w którym Wnioskodawca określa, w jakim kształcie zrealizuje projekt, jaki jest cel tego projektu i jakie będą jego rezultaty. Na projekt w kształcie opisanym wnioskiem Wnioskodawca (w przypadku pozytywnej oceny) otrzyma dofinansowanie po podpisaniu umowy o dofinansowanie. W tym przypadku umowa taka dotyczyłaby kwoty 1 644 657,60 PLN, na tyle bowiem Wnioskodawca wycenił wydatki projektu ogółem. Kwota ta wielokrotnie przekracza kwotę wskazaną w KRS, takie zobowiązanie wymaga podpisu obu członków zarządu. Ponadto IZ RPO WP wskazuje, że podpisanie wniosku o dofinansowanie ma charakter zobowiązaniowy i wywołuje skutki prawne w postaci powstania, zmiany, ustania stosunku prawnego, biorąc pod uwagę, iż załączniki do wniosku są jego integralną częścią należy przyjąć, że całość składanej dokumentacji ma charakter oświadczeń woli, dlatego też wniosek jak i załączniki powinny być podpisane przez obu członków zarządu działających wspólnie.

Wnioskodawca w proteście zarzuca, że IZ RPO WP niewłaściwie stosuje zasadę jednokrotnego wezwania Wnioskodawcy do uzupełnień na etapie oceny formalnej. Wnioskodawca uważa, że zasadę jednorazowego wezwania do uzupełnienia lub poprawienia wniosku należy traktować nie jako jednorazowość wezwania do uzupełnienia wszystkich dokumentów składających się na treść wniosku, ale należy ją odnieść do poszczególnego braku czy też omyłki. Wnioskodawca zaznacza, że IZ powinna była wezwać go powtórnie do uzupełnienia podpisów, gdyż w pierwszym wezwaniu nie umieściła takiego zapisu. Ponadto Wnioskodawca stwierdza, że wyjaśnienia powinny być prowadzone do chwili uzyskania informacji stanowiącej podstawę rzetelnej oceny złożonego wniosku.

Nadmienić należy, że jednokrotność poprawy odnosi się do całości dokumentacji rozumianej jako wniosek o dofinansowanie wraz z załącznikami, a Regulamin konkursu w § 5 ust. 3 pkt 6) wprost wskazują, iż: *„W przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy lub uzupełnień w zakresie wskazanym przez KOP.”*

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Arkadia Sp. z o.o., ul. Piękna 3/32, 36-060 Głogów Małopolski,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk